



*Именем Аллаха, милость Которого вечна и безгранична.*

## **БОГОСЛОВСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 5/20**

### **РАЗВОД В ПОРЫВЕ ГНЕВА**

Совет улемов Централизованной религиозной организации Духовное управление мусульман Российской Федерации (ДУМ РФ) в ходе дистанционного заседания, состоявшегося 17-го числа месяца Шавваль 1441 года по лунному календарю, что соответствует 9-му июля 2020 г. по григорианскому календарю,

#### **постановил:**

1. Развод считается действительным, если муж находился в состоянии гнева, при котором понимал, что говорит, и был способен контролировать свое поведение.

2. Развод в состоянии аффекта, полного умопомрачения, когда муж не понимает, что говорит, или говорит бессвязно и не способен контролировать свое поведение, будет считаться недействительным. Данного мнения придерживались все ученые без исключения. Они приравнивали такого человека к умалишенному.

3. Развод в порыве гнева, не достигшего состояния аффекта, то есть полного умопомрачения, когда муж осознает, что говорит, но при этом не всегда способен контролировать свое поведение и может совершать необдуманные поступки, будет считаться действительным и засчитываться как один развод, даже если слова развода произнесены трижды одновременно<sup>1</sup>. В этом случае супруги вправе восстановить свой брак в послеразводный период ('идда)<sup>2</sup> либо, если он истек, заключить новое бракосочетание с соблюдением всех необходимых условий.

Однако в некоторых случаях шариатский судья (кадый), местный муфтий или квалифицированный имам, который рассматривает данную проблему и принимает во внимание все обстоятельства конкретного случая, вправе руководствоваться мнением ученых-правоведов, считавших, что развод в таком случае будет считаться недействительным.

#### **рекомендовал:**

1. Шариатскому судье (кадыю), местному муфтию либо имаму для вынесения окончательного решения по вопросу действительности или недействительности развода выслушать обе стороны – мужа и жену, а также свидетелей, если таковые имеются и постараться выяснить, в каком состоянии был дан развод: полном самообладании, аффекте либо гневе.

---

<sup>1</sup> Совет улемов Централизованной религиозной организации Духовное управление мусульман Российской Федерации **рекомендовал** следование мнению ученых правоведов, считающих, что одновременный тройной развод будет засчитываться как один развод. Главной причиной для этого служит: (1) невежество многих мусульман о процедуре бракоразводного процесса, (2) необходимость сохранения мусульманских семей от разводов, (3) облегчение участи детей, оказавшихся в непростой ситуации и перед непростым выбором. См.: Богословское заключение № 2/19 “Единовременный тройной развод”. URL: <http://dumrf.ru/sulem/sufatwa/15729>.

<sup>2</sup> Послеразводный период ('идда) исчисляется тремя менструальными циклами (примерно три месяца), которые в том числе показывают, есть ли у жены беременность от прежнего мужа или нет. Для тех, у кого нет месячных (по старости или иным причинам), разводный период продолжается ровно три месяца (см. Св. Коран, 65:4). Если женщина беременна, то завершением разводного периода для нее (после получения одного из трех разводов от мужа) будет рождение ребенка, даже если это произойдет через день после получения первого, второго или третьего разводов (см. Св. Коран, 65:4).

2. Из-за сложности отличить обычный гнев от состояния аффекта муфтию либо квалифицированному имаму следует получить подтверждение от мужа путем клятвы, что он дал развод своей жене в состоянии аффекта, дабы признать такой развод недействительным.

3. Уточнить, был ли развод инициирован ранее, чтобы принять наиболее правильное и объективное решение в конкретно рассматриваемом случае.

4. Проводить воспитательную беседу с мусульманами о недопустимости легкомысленного отношения к разводу.

С подробным богословским исследованием по данному вопросу можно ознакомиться в приложении к богословскому заключению № 5/20.

## **РАЗВОД В ПОРЫВЕ ГНЕВА**

**Актуальность исследования.** Российские мусульмане на сегодняшний день очень мало осведомлены в вопросах мусульманского семейного права в целом и в частности в вопросах расторжения брака. Институт семьи претерпевает сильнейшие изменения. Поспешность и безграмотность в религиозных вопросах толкают верующих к необдуманному поступкам и необратимым последствиям. Особенно часто мусульмане обращаются к религиозным деятелям с вопросом о правовом статусе развода, осуществленного в порыве гнева. Зачитывается ли он? Как поступить, если муж не желал развода? С кем остаются дети, если развод будет считаться действительным? Это лишь некоторые вопросы, которыми задаются мусульмане, сталкивающиеся с данной проблемой.

**Методология богословского исследования** опирается на мнения и доводы богословов четырех правовых школ (мазхабов), а также на мнения современных ученых-правоведов и решения международных организаций по изданию фетв. Мы надеемся, что наше исследование даст возможность современному мусульманскому сообществу полнее изучить данный вопрос, позволит укрепить институт семьи, снизит количество разводов в мусульманских семьях.

Гнев – это противоположность довольства. Суть гнева в том, что в этом состоянии человек проявляет свои эмоции, направленные против испытываемой несправедливости с целью ее устранения. С точки зрения Ислама гнев можно разделить на два вида. Похвальный гнев – это когда человек гневается из-за нарушения законов Бога. Сам Пророк (да благословит его Всевышний и приветствует) гневался так, что изменялся цвет его лица<sup>3</sup>. Например, когда он узнал, что некоторые затягивают молитву так, что часть людей не приходят на утренний намаз, он сильно разгневался и сказал: “О люди, среди вас есть те, кто отвращает [от коллективной молитвы]. Поэтому, кто бы из вас ни стал имамом, пусть воздерживается [от удлинения], ведь среди вас есть больные, старики и нуждающиеся [в скорейшем решении своих вопросов]”<sup>4</sup>. Порицаемый гнев – это когда человек гневается из-за своих личных амбиций или в защиту лжи. Именно от такого рода гнева предостерегал посланник Аллаха (да благословит его Всевышний и приветствует) своих последователей: “Не гневайся”<sup>5</sup>, “Силен не тот, кто может повалить [врага], а тот, кто может сдерживать себя при гнев”<sup>6</sup>.

Если разделить гнев на этапы, то можно выделить три его фазы:

1. Раздражение – это когда человек прекрасно понимает, что говорит и контролирует свое поведение. В момент раздраженности человек контролирует свои эмоции, но может и цепляться к окружающим, быть разнузданным, проявлять вербальную агрессию и т. п.

2. Злость, гнев – это среднее состояние между зарождением и кульминацией. В этой фазе человек отдает себе отчет в том, что говорит, но не всегда может удержать себя от совершения необдуманных поступков.

<sup>3</sup> См.: аль-Бухари М. Сахих аль-бухари [Свод хадисов имама аль-Бухари]. Рияд: аль-Афкяр ад-давлиа, 1998. С. 456, хадис № 2436.

<sup>4</sup> См.: Там же. С. 148, хадис № 702.

<sup>5</sup> Там же. С. 1180, хадис № 6116.

<sup>6</sup> Там же. С. 1180, хадис № 6114.

3. Ярость – это когда человек выходит из себя и не понимает, что он говорит и чего хочет. Его также называют состоянием аффекта. Возникшее состояние представляет собой интенсивную эмоцию, которая доминирует в сознании человека, снижает его контроль своих поступков, характеризуется сужением сознания, определенным торможением интеллектуальной деятельности.

Ученые-богословы единогласны в том, что развод человека в первой фазе гнева действителен и имеет юридическую силу. Что касается третьей, кульминационной фазы, когда человеком овладевает такой гнев, в порыве которого он теряет управление над своими действиями, чувствами и словами, то в таком состоянии он не несет ответственности за слова или поступки. Относительно развода в таком состоянии ученые приводят хадис: “Нет развода в закрытости”<sup>7</sup>. “Закрытость” толкуется богословами как состояние, при котором у человека “закрываются двери” осознания того, что его окружает. Например, человека насильственно вынуждают, он лишается рассудка, охвачен крайним гневом или находится в состоянии глубокой депрессии<sup>8</sup>.

Касательно среднего состояния гнева, когда человек отдает себе отчет в том, что говорит, но не всегда может удержать себя от совершения необдуманных поступков, то существует два основных мнения относительно действительности данного развода.

### **Первое мнение. Развод действителен.**

Большинство ученых, среди которых правоведы ханафитского, шафиитского, маликитского и ханбалитского мазхабов, считают, что развод будет считаться действительным<sup>9</sup>.

Шафииты говорят: “Ученые [шафиитского толка] единогласны в действительности развода в состоянии гнева, даже если муж утверждает, что не управлял своими чувствами из-за гнева”<sup>10</sup>.

Маликиты говорят: “Развод в состоянии гнева имеет место быть, даже если человек дошел до его кульминации. Но некоторые не согласны с этим мнением... Все это до тех пор, пока человек не потеряет рассудок и не будет понимать, что говорит. В таком случае он будет подобен умалишенному”<sup>11</sup>.

Ханбалиты говорят: “Развод в состоянии гнева действителен, если муж полностью не потерял рассудок...”<sup>12</sup>.

Великий ученый ханафитского мазхаба Ибн ‘Абидин<sup>13</sup> в своей книге “Радд аль-мухтар” считает, что развод в порыве гнева будет считаться действительным до тех пор, пока человек не станет говорить бессвязные слова и совершать безрассудные поступки. В

<sup>7</sup> См.: Ахмад ибн Ханбаль. Муснад [Свод хадисов]. Рияд: аль-Афкяр ад-давлиа, 2002. С. 1947, хадис № 26892 (26360), “сахих”, “хасан”; Абу Дауд С. Сунан аби дауд [Свод хадисов Абу Дауда]. Рияд: аль-Афкяр ад-давлиа, 1999. С. 249, хадис № 2193, “хасан”; Ибн Маджа М. Сунан [Свод хадисов]. Рияд: аль-Афкяр ад-давлиа, 1999. С. 221, хадис № 2046, “хасан”; ас-Суюты Дж. Аль-джами‘ ас-сагыр [Малый сборник]. Бейрут: аль-Кутуб аль-‘ильмийя, 1990. С. 585, хадис № 9905, “сахих”.

<sup>8</sup> URL: <https://umma.ru/gazvod-v-poryve-gneva/>

<sup>9</sup> См.: аль-Джазири А. Аль-фикх ‘аля аль-мазахиб аль-арба‘а [Исламское право согласно четырем мазхабам]. В 5 т. Бейрут: аль-Кутуб аль-‘ильмийя, 2003. Т. 4. С. 262.

<sup>10</sup> См.: аль-Ма‘бари. З. Фатх аль-му‘ин би шарх куррат аль-‘айн би мухиммат ад-дин [Открытие Дарующего помощь через комментарий к книге “Куррат аль-‘айн би мухиммат ад-дин”]. Бейрут: Ибн Хазм. [б. г.]. С. 507.

<sup>11</sup> См.: См.: ас-Сави А. Хашият ас-сави ‘аля аш-шарх ас-сагыр [Примечания ас-Сави к книге “аш-Шарх ас-сагыр”]. Каир: аль-Маариф. [б. г.]. Т. 2. С. 542.

<sup>12</sup> См.: ар-Рахибани. М. Маталиб улин-нуха фи шарх гаят аль-мунтаха [Потребности обладателей разума относительно комментария к книге “Гаят аль-мунтаха”]. Бейрут: аль-Мактаб аль-ислами, 1994. Т. 5. С. 322.

<sup>13</sup> Мухаммад Амин ибн ‘Умар ад-Димашки [Ибн ‘Абидин] (1784–1836 гг.) — мусульманский ученый, факых (правовед) ханафитской правовой школы, муфассир (комментатор Корана), автор более 50 трудов. Автор книги по ханафитскому фикху “Радд аль-мухтар ‘аля ад-дурр аль-мухтар”. См.: Фарфур. Х. Хашия Ибн ‘Абидин [Примечания ибн ‘Абидина]. Дамаск: ас-Сака ва ат-турас, 2000. Т. 1. С. 4–6.

таком случае развод будет считаться недействительным, даже если муж находился в здравом уме<sup>14</sup>.

Мнение Ибн ‘Абидина отличается от мнения представителей ханафитской правовой школы, считавших действительным развод в состоянии гнева, при котором человек понимает, что произносит слова развода, но не способен управлять своими чувствами в таком состоянии.

Управление по делам религии Турции взяло за основу мнение Ибн ‘Абидина в своем решении (фетве) по данному вопросу<sup>15</sup>.

*Аргументация первой группы ученых:*

1. Передается со слов Хаули, супруги Ауса ибн ас-Самита, следующее: “Клянусь Аллахом (Богом), именно обо мне и об Аусе ибн ас-Самите Всевышний Аллах ниспослал начало 58-й суры “аль-Муджадила” (Препирающаяся). Я была его супругой, когда он уже достиг преклонного возраста и стал капризным и раздражительным. Однажды он зашел ко мне и я в чем-то заперечила ему, он разозлился и сказал: “Ты для меня подобна спине моей матери”. На что посланник Аллаха (да благословит его Всевышний и приветствует) велел ему или освободить раба, или [если не сможет] поститься два месяца подряд, или [если не сможет] накормить шестьдесят бедняков”<sup>16</sup>.

Несмотря на то, что Аус ибн ас-Самит находился в состоянии гнева и высказал свои слова развода в форме “зыхара”<sup>17</sup>, Пророк не аннулировал их, а посчитал действительными и потребовал от него выполнения искупительных мер, как это повелел Всевышний Аллах в начале суры “аль-Муджадила”.

2. Со слов Абу Мусы аль-Аш‘ари передается следующий хадис: “Мои товарищи отправили меня к посланнику Аллаха (да благословит его Всевышний и приветствует) с тем, чтобы я выпросил у него верховых животных, в то время как они находились в авангарде трудности [при подготовке к походу на Табук]. Я пришел к нему и сказал: “О посланник Аллаха, товарищи отправили меня к тебе, чтобы ты обеспечил их верховыми животными. Он ответил: “Клянусь Аллахом, я не дам вам никаких животных!”. По стечению обстоятельств я обратился к нему, когда он был в состоянии гнева, однако я не осознал этого...”<sup>18</sup>. В другом предании говорится: “Мы сказали: “О посланник Аллаха, мы попросили у тебя верховых животных, ты же поклялся, что не будет нам таковых. [Но ты обеспечил нас. Мы пришли спросить и напомнить о клятве] подумав, что ты забыл о ней. Он ответил: “Это Аллах обеспечил вас [средством передвижения]. Кто поклялся что-то сделать, но потом увидел нечто лучшее, то пусть сделает то, что лучше, и искупит нарушенную клятву”<sup>19</sup>.

В состоянии гнева Пророк (да благословит его Всевышний и приветствует) дал клятвенное обещание, затем нарушил его. Он сообщил Абу Мусе аль-Аш‘ари, что за нарушение клятвы нужно принятие искупительных мер. Если бы действия в состоянии гнева считались недействительными, то Пророк (да благословит его Всевышний и приветствует) не потребовал бы искупления нарушенной клятвы.

3. Во времена сподвижников никто не возражал против действительности развода в состоянии гнева. Таким образом, это было всеобщим согласием по умолчанию (аль-

<sup>14</sup> См.: Амин М. (известный как Ибн ‘Абидин). Радд аль-мухтар. В 6 т. Бейрут: аль-Фикр, 1992. Т. 3. С. 244; аль-Джазири А. Аль-фикх ‘аля аль-мазахиб аль-арба‘а [Исламское право согласно четырем мазхабам]. В 5 т. Бейрут: аль-Кутуб аль-‘ильмия, 2003. Т. 4. С. 263

<sup>15</sup> <https://kurul.diyonet.gov.tr/Cevap-Ara/853/ofkeli-iken-yapilan-bosama-gecerli-midir>

<sup>16</sup> См.: Ахмад ибн Ханбаль. Муснад [Свод хадисов]. Бейрут: Рисаля, 2001. Т. 45. С. 300, хадис № 27319.

<sup>17</sup> Зыхар (ар. الظَّهَارُ) — вид развода, распространенный в доисламский период, суть которого заключается в том, что муж уподобляет свою супругу женщине, на которой ему запрещено жениться (мать, сестра, дочь), и тем самым лишает ее права на интимную близость.

<sup>18</sup> См.: аль-Бухари М. Сахих аль-бухари. С. 833, хадис № 4415.

<sup>19</sup> Там же. С. 1089, хадис № 5581.

иджма‘ ас-сукути). Аль-Байхаки сказал: “Этого мнения придерживалось большое число сподвижников, и у них не находилось оппонентов из их среды”<sup>20</sup>.

4. Так как в состоянии гнева человек отвечает за такие поступки, как вероотступничество, убийство, бесправное присвоение имущества и т. п., то за слова и поступки, ведущие к разрыву брачного союза, он тоже должен нести ответственность<sup>21</sup>.

5. Передается хадис со слов Абу Бакры, что посланник Аллаха (да благословит его Всевышний и приветствует) сказал: “Пусть судья ни в коем случае не судит двух людей, когда он в состоянии гнева”<sup>22</sup>.

Хадис служит аргументом в пользу того, что решение, вынесенное в состоянии гнева, имеет юридическую силу. Ибо в хадисе нет сообщения о том, что решение судьи в этом состоянии недействительно, иначе посланник Аллаха указал бы на это.

### **Второе мнение. Развод недействителен.**

Этого мнения придерживался Ибн Кайим аль-Джавзия<sup>23</sup>. Он писал: “Аргументы шариата указывают на несостоятельность развода, освобождения рабов и заключения договоров в состоянии гнева. Ибо в основе всех этих действий лежит изъявление свободной воли и согласия. Состояние же гнева – это одно из ответвлений “закрытости”, упомянутой в хадисе, как это растолковали авторитетные комментаторы”<sup>24</sup>.

Что касается современников, то многие из них солидарны в этом вопросе с Ибн Кайимом. В частности экс-муфтий Египта и экс-ректор университета “аль-Азхар” Джадуль-хакк<sup>25</sup> (1917–1996 гг.) вывел фетву о том, что если состояние гнева достигло своей кульминации и муж не понимает, что говорит и чего хочет, или, не достигнув своей кульминации, гнев привел мужа к помрачению рассудка и нервному расстройству в словах и поступках, то его развод недействителен. В других же случаях он имеет место быть<sup>26</sup>. В своем богословском исследовании муфтий Египта Мухаммад Шавкий ‘Аллям<sup>27</sup> говорит следующее: “Разводящийся может:

– понимать, что говорит, и контролировать свой гнев. Развод такого будет считаться действительным,

– не понимать, что говорит, и не контролировать свой гнев. Развод такого по мнению всех ученых будет считаться недействительным,

– понимать, что говорит, но не контролировать свой гнев. Мнения ученых-правоведов разошлись в действительности такого развода. Богословско-правовое заключение (фетва) Дома фетв Египта<sup>28</sup> по данному вопросу и его практическое применение – развод будет считаться недействительным”<sup>29</sup>. Иорданский совет по фетвам<sup>30</sup>

<sup>20</sup> См.: Ибн Хаджар аль-Хайтами. Тухфат аль-мухтадж фи шарх аль-минхадж [Подарок нуждающемуся в комментарии к книге “аль-Минхадж”]. Египет: Тиджария аль-кубра, 1983. Т. 8. С. 32.

<sup>21</sup> См.: ар-Рахибани. М. Маталиб улин-нуха фи шарх гаят аль-мунтаха. Т. 5. С. 322.

<sup>22</sup> См.: аль-Бухари М. Сахих аль-бухари. С. 1365, хадис № 7158.

<sup>23</sup> Шамсуддин Абу ‘Абдуллах Мухаммад ибн Абу Бакр ад-Димашки, более известный как Ибн Кайим аль-Джавзия (1292–1350 гг.) — богослов, муфассир (толкователь Корана), мухаддис (хадисовед), факых (правовед) ханбалитской правовой школы. См.: Ахмад ибн Раджаб. Зайль табакат аль-ханабиля. Рияд: ‘Абикан, 2005. С. 4–7.

<sup>24</sup> См.: ар-Рахибани. М. Маталиб улин-нуха фи шарх гаят аль-мунтаха [Потребности обладателей разума относительно комментария к книге “Гаят аль-мунтаха”]. Т. 5. С. 323.

<sup>25</sup> Джадуль-хакк ‘Али Джадуль-хакк (1917–1996 гг.) — муфтий Египта в 1978–1982 гг., шейх университета “аль-Азхар” 1982–1996 гг. Автор многих трудов по исламскому праву и современным правовым вопросам. См.: URL: <https://www.dar-alifta.org/>

<sup>26</sup> <http://dar-alifta.org.eg/ar/ViewFatwa.aspx?sec=fatwa&ID=12728>.

<sup>27</sup> Мухаммад Шавкий ‘Аллям (1961 г. – по н. в.) — профессор, доктор шариатских наук, муфтий Египта с 2013 г. по н. в. См.: URL: <http://www.shawkyallam.com/>

<sup>28</sup> Это самая авторитетная организация в Арабской Республике Египет, вот уже более ста лет выносящая богословские заключения (фетвы). Основана в 1895 году.

<sup>29</sup> <http://dar-alifta.org.eg/ar/ViewFatwa.aspx?sec=fatwa&ID=12728>

также выбрал именно это мнение для семейной практики<sup>31</sup>. Европейский совет по фетвам и исследованиям<sup>32</sup> вынес фетву на основе данного мнения<sup>33</sup>.

### **Аргументация второй группы ученых:**

1. “За пустословные клятвы Всевышний не накажет вас, а отвечать вам за то, когда было намерение в сердце. Но Он — Всепрощающ и Добр” (Св. Коран, 2:225).

Раз Всевышний Аллах сообщил, что Он не взыщет с человека за непреднамеренные клятвы, то развод подобен этому<sup>34</sup>.

2. “Если бы Аллах (Бог) ускорял людям [заслуженное ими] зло подобно тому, как они торопятся с благом, то их жизненный срок быстро бы завершился. А потому Мы оставляем тех, кто не ждет встречи с Нами, блуждать в своем беззаконии. Если человека постигает беда, он молит Нас: и лежа на боку, и сидя, и стоя. Когда же Мы избавляем его от беды, он проходит будто бы и не молил Нас об [избавлении] от коснувшейся его беды. Таким образом приукрашено для преступающих границы то, что они делают” (Св. Коран, 10:11, 12).

Из аята следует, что гнев препятствует мольбе стать причиной гибели, так как человек в состоянии гнева непреднамеренно (не от сердца желает) ее себе. Милость же Могучего и Всезнающего Аллаха проявляется в том, что Он не наказывает и не отвечает на такую мольбу, так как она неумышленная. Толкает человека к такой мольбе состояние гнева, исходящее от Сатаны<sup>35</sup>.

3. “Когда вернулся Муса (Моисей) [со священными скрижалями] к своему народу, то в гневе<sup>36</sup> и сожалении воскликнул: “Что может быть хуже того, что вы совершили после меня! Неужели вы решили поторопить повеления Господа вашего?!”. Он бросил скрижали [неосознанно и в некоей растерянности], схватил своего брата за голову и стал тянуть к себе. Тот взмолил: “О сын моей матери! У меня не хватило сил [остановить их], они чуть было не убили меня! На радость недругам не срами меня и не причисляй к грешникам. Взмолился он (Моисей): “Господи, прости меня и моего брата, окружи нас [со всех сторон] Своей милостью. Ты милостивей всех милостивых... Когда гнев замолк, Муса (Моисей) поднял скрижали. В записанном них [есть] прямой путь и милость для тех, кто ощущает трепет пред своим Господом” (Св. Коран, 7:150, 151, 154).

Мораль аята в том, что Муса (Моисей) ни в коем случае не бросил и не разбил бы скрижали по собственной воле, ведь в этом не было пользы ни для него, ни для народа. Он стал волочить брата за голову и бороду. Мотивом для такого поведения явился гнев, так как он узнал, что народ в его отсутствие стал поклоняться золотому тельцу. Вследствие этого Аллах простил его. Ведь источником такого поведения явился гнев, который не подчиняется воле человека. Поступки Мусы не относятся к его доброй воле и желаниям. Это становится понятным из следующего аята: “Когда гнев Мусы (Моисея) затих, он взял скрижали, на которых были начертаны верное руководство и милость для тех, кто боится своего Господа” (Св. Коран, 7:154). Аллах использовал вместо глагола سَكَنَ “сакяна” –

<sup>30</sup> Иорданский совет по фетвам был основан в 1921 году. В своих решениях Совет опирается на мнения богословов ханафитской правовой школы. См.: URL: [www.aliftaa.jo](http://www.aliftaa.jo).

<sup>31</sup> <http://aliftaa.jo/Decision.aspx?DecisionId=444#.XQU3vSsufIV>

<sup>32</sup> Европейский совет по фетвам и исследованиям – это специализированный исламский научный орган, в состав которого входит группа ученых и специалистов по различным наукам, выполняющим задачи Совета. Он был создан 21 июля 1997 года и официально зарегистрирован в Ирландии.

<sup>33</sup> <https://www.e-cfr.org/البيان-الختامي-للدورة-العادية-السادس/>

<sup>34</sup> См.: Ибн Кайим аль-Джавзия. Игасат аль-ляхфан фи хукм талак аль-гадбан. Бейрут: аль-Ислями, 1988. Т. 1. С. 34.

<sup>35</sup> Там же. Т. 1. С. 34.

<sup>36</sup> Еще до возвращения Моисея Господь оповестил его о том, что оставленные им люди, не дождавшись, вняли призыву одного палестинца из их числа и начали поклоняться тельцу-идолу, тем самым отвернувшись от Единственного Бога. Именно это и было причиной негодования и скорби Моисея по возвращении (см.: Св. Коран, 20:85). См., например: аль-Хамсы М. Тафсир ва баян [Комментарий и объяснение]. Дамаск: ар-Рашид, [б. г.]. С. 317. Гнев пророка Моисея описывается как окрашенный сожалением. Это не гнев жестокости и насилия, а гнев возмущения, негодования вкупе с печалью, скорбью.

стих, سَكَتَ “сакяте” – замолк, указывая на то, что гнев возобладал над Мусой (Моисеем) и стал подобен султану, отдающему приказы. Как следствие, слова, исходящие из уст Мусы (Моисея) в этом состоянии, нельзя отнести к его свободной воле, поэтому он не понес за них ответственность<sup>37</sup>.

4. “Если Сатана будет настойчиво наущать тебя (искушать), тогда удались от него, прибегнув к Аллаху (Богу). Ведь Он — Всеслышащий и абсолютно обо всем знает” (Св. Коран, 7:200).

Гнев от Сатаны и последствие от него. Гнев не от свободной воли личности. Поэтому шариатские решения относительно человека в состоянии гнева не могут вытекать из него<sup>38</sup>.

5. Передается хадис со слов ‘Аиши, что Пророк (да благословит его Всевышний и приветствует) сказал: “Нет развода и нет освобождения [от рабства] в состоянии закрытости”<sup>39</sup>. Ибн Кайим сказал: “Среди ученых возникли разногласия относительно понятия “закрытости”. Ученые Хиджаза сказали, что это принуждение. Ученые Ирака считают, что это гнев. Некоторые полагают, что это единовременный тройной развод (талак)”<sup>40</sup>.

6. Передается хадис со слов ‘Имрана ибн Хусойна, что посланник Аллаха (да благословит его Всевышний и приветствует) сказал: “Нет обета в состоянии гнева, искупление его – как искупление клятвы”<sup>41</sup>.

Посланник Аллаха (да благословит его Всевышний и приветствует) аннулировал обязательность исполнения обета в состоянии гнева, значит и развод в гневе не имеет силы.

7. Передается хадис со слов Абу Бакры, что посланник Аллаха сказал: «Пусть судья ни в коем случае не судит двух людей, когда он в состоянии гнева»<sup>42</sup>.

Если бы состояние гнева не оказывало влияния на волю и знания судьи, то посланник Аллаха не запрещал бы ему выносить решение<sup>43</sup>.

### **Вывод:**

В ходе детального и подробного изучения вопроса о разводе в порыве гнева, в котором были приведены различные мнения ученых-богословов и их аргументации, Совет улемов ДУМ РФ склонился к мнению первой группы ученых, сочтя их доводы более весомыми, и пришел к следующему **заключению:**

1. Развод считается действительным если муж находился в состоянии гнева, при котором понимал, что говорит, и был способен контролировать свое поведение.

2. Развод в состоянии аффекта, полного умопомрачения, когда муж не понимает, что говорит, или говорит бессвязно и не способен контролировать свое поведение, будет считаться недействительным. Данного мнения придерживались все ученые без исключения. Они приравнивали такого человека к умалишенному.

3. Развод в порыве гнева, не достигшего состояния аффекта, то есть полного умопомрачения, когда муж осознает, что говорит, но при этом не всегда способен контролировать свое поведение и может совершать необдуманные поступки, будет считаться действительным и засчитываться как один развод, даже если слова развода произнесены трижды единовременно. В этом случае супруги вправе восстановить свой

<sup>37</sup> См.: Ибн Кайим аль-Джавзия. Игасат аль-ляхфан фи хукм талак аль-гадбан. Т. 1. С. 34.

<sup>38</sup> Там же. Т. 1. С. 34.

<sup>39</sup> См.: Ахмад ибн Ханбаль. Муснад [Свод хадисов]. С. 1947, хадис № 26892 (26360), “сахих”, “хасан”; Абу Дауд С. Сунан аби дауд. С. 249, хадис № 2193, “хасан”; Ибн Маджа М. Сунан [Свод хадисов]. С. 221, хадис № 2046, “хасан”; ас-Суюты Дж. Аль-джамий ас-сагыр. С. 585, хадис № 9905, “сахих”.

<sup>40</sup> См.: Ибн Кайим аль-Джавзия. Игасат аль-ляхфан фи хукм талак аль-гадбан. Т. 1. С. 36.

<sup>41</sup> См.: ан-Насаи А. Сунан ан-Насаи [Свод хадисов имама ан-Насаи]. Рияд: аль-Афкяр ад-давлия, 1999. С. 405, хадис № 3842.

<sup>42</sup> См.: аль-Бухари М. Сахих аль-бухари. С. 1365, хадис № 7158.

<sup>43</sup> См.: Ибн Кайим аль-Джавзия. Игасат аль-ляхфан фи хукм талак аль-гадбан. Т. 1. С. 43.

брак в послеразводный период ('идда) либо, если он истек, заключить новое бракосочетание с соблюдением всех необходимых условий.

Однако в некоторых случаях шариатский судья (кадый), местный муфтий или квалифицированный имам, который рассматривает данную проблему и принимает во внимание все обстоятельства конкретного случая, вправе руководствоваться мнением ученых-правоведов считавших, что развод в таком случае будет считаться недействительным.

**рекомендовал:**

1. Шариатскому судье (кадыю), местному муфтию либо имаму для вынесения окончательного решения по вопросу действительности или недействительности развода выслушать обе стороны – мужа и жену, а также свидетелей, если таковые имеются, и постараться выяснить, в каком состоянии был дан развод: полном самообладании, аффекте либо гневе.

2. Из-за сложности отличить обычный гнев от состояния аффекта муфтию либо квалифицированному имаму следует получить подтверждение от мужа путем клятвы, что он дал развод своей жене в состоянии аффекта, дабы признать такой развод недействительным.

3. Уточнить, был ли развод инициирован ранее, чтобы принять наиболее правильное и объективное решение в конкретно рассматриваемом случае.

4. Проводить воспитательную беседу с мусульманами о недопустимости легкомысленного отношения к разводу.

### **Истина ведома Аллаху**

Данное богословское исследование было проведено членом Совета улемов ДУМ РФ, выпускником факультета педагогики и арабского языка международного исламского университета “аль-Азхар” Зайнуддиновым Дамирджаном Рустамджоновичем, обсуждено членами Совета улемов в ходе очередного заседания, состоявшегося 9 июля 2020 г. и принято большинством его членов.